

Р

РУССКИЙ
СБОРНИК XXXII

Н. В. Иллиевский

МЮНХЕН-1938: ПАДЕНИЕ В БЕЗДНУ
ВТОРОЙ МИРОВОЙ :

сб. ст. / Под общей ред. В. Ю. Крашенинниковой;
отв. ред. О. Г. Назаров. М. : Кучково поле, 2018.

272 с.

В 2018 г. издательство «Кучково поле», известное публикацией многих ярких научных работ, выпустило в свет книгу «Мюнхен-1938: Падение в бездну Второй мировой», представляющую собой сборник статей, объединённых общей темой и общей идеей. Издание приурочено к очередной годовщине «Соглашения между Германией, Великобританией, Францией и Италией», заключённого А. Гитлером, Н. Чемберленом, Э. Даладьё и Б. Муссолини в ночь с 29 на 30 сентября 1938 г.

Этот «Пакт Четырёх-2»¹, ознаменовавший собой кульминацию западной политики умиротворения агрессора, в отличие от своего предшественника образца 1933 года, был реализован в самые короткие сроки, что имело катастрофические последствия для судеб не только самой Чехословакии, но и всего мира. Высокий научный и общественный интерес к теме Мюнхена, наблюдаемый на протяжении вот уже более чем 80-ти лет, закономерен и естественен. Прежде всего, он обусловлен той ролью, которую в генезисе Второй мировой войны сыграл сговор Запада с Гитлером.

¹ 15 июля 1933 г. Германия, Великобритания, Франция и Италия заключили между собой «Пакт согласия и сотрудничества», называемый также «Пактом Четырёх». Этот договор имел своей целью пересмотр ряда положений Версальских соглашений 1919–1920 гг. Документ не вступил в силу, поскольку был ратифицирован только Италией.

Но не только. Современные международные отношения, их характер и содержание, стимулируют пристальное исследовательское внимание к политике Запада в ее ретроспективном выражении, позволяя искать, находить и анализировать важные исторические параллели.

Отсюда понятно, что извлечение уроков из прошлого в интересах настоящего и будущего, является для авторов труда общей идеей и приоритетной задачей. При этом одна из их главных целей состоит в том, чтобы «вооружить политиков, журналистов и неравнодушных к отечественной истории граждан России фактами и аргументами для борьбы с фальсификаторами» (с. 3).

Здесь надо особо отметить, что сборник «Мюнхен-1938...» входит в серию книг «Реальная политика», издаваемых Институтом внешнеполитических исследований и инициатив (генеральный директор В. Ю. Крашенинникова), задуманной как собрание работ отечественных и зарубежных учёных, раскрывающих подлинное содержание политики Запада на основе принципов научности и объективности. Сейчас, спустя три с лишним года с момента публикации «Мюнхена 1938...», можно с полным правом утверждать, что данный сборник занял в этой серии видное место, убедительно подтвердив, как своё научное значение, так и современное общественно-политическое звучание.

Более того, актуальность этой книги, благодаря новым действиям западных «партнёров» Российской Федерации, даже возросла. Дело в том, что обращение к истории Мюнхенского сговора действительно помогает лучше понять происходящее сегодня, обнажая важные смыслы той гибридной войны, которая ведётся в настоящее время против России. Когда наши западные визави, вслед за насковозь лживым уравниванием нацизма и коммунизма, позволяют себе заявления о «равной ответственности гитлеровской Германии и сталинского СССР» за развязывание Второй мировой войны, они не просто фальсифицируют историю, оскорбляют память многих миллионов советских людей, отдавших свою жизнь за Победу и предадут собственных героев, самоотверженно сражавшихся с фашизмом. С помощью этого провокативного идеологического флера они маскируют собственные агрессивные намерения и действия.

В авторский коллектив труда входит 15 отечественных и зарубежных специалистов. Российскую сторону представляют из-

вестные учёные, доктора и кандидаты исторических наук — В. В. Марьина, Г. Ф. Матвеев, О. Г. Назаров, Н. Н. Платошкин, А. Ю. Плотников, А. В. Шубин, Д. С. Буневич, Д. В. Суржик, М. И. Мельтюхов, чьи работы ценимы не только в профессиональной среде, но и у широкого читателя. Хотя постсоветская эпоха, увы, отмечена известной девальвацией степеней и званий, названные специалисты — зримое подтверждение того, что российская историческая наука, несмотря на все испытания, дееспособна и сильна. Что касается зарубежных авторов, а это Ч. Аллен (США), Б. Боев (Болгария), К. В. Шевченко (Беларусь), О. Г. Казак (Беларусь) и А. А. Киселев (Беларусь), то и они показали себя весьма убедительно.

Общую редакцию сборника выполнила В. Ю. Крашениникова, перу которой принадлежит также предисловие. В ролях ответственного редактора и автора вводной статьи выступил О. В. Назаров. Вообще говоря, значение редакторской работы при подготовке коллективных трудов переоценить трудно, она чем-то сродни деятельности дирижёра и благодаря ей «оркестр» авторов звучит едино, цельно, мощно. В итоге, сборник «Мюнхен 1938...» представляет собой удачный опыт комплексного анализа сложной научной проблемы, с учётом требований не только истории, но и социологии, политологии, экономики, права.

Как уже отмечалось, книга открывается материалом О. В. Назарова («Мюнхенский пролог Второй мировой войны»), в котором расставлены принципиальные смысловые акценты по Мюнхенской теме. Кроме того, здесь дан содержательный анонс каждой из авторских работ.

Ядро сборника образуют, на наш взгляд, пять статей, выполнивших по сути системообразующую функцию. Это «Мюнхенский кризис 1938 г.: вызревание и развязка (по чехословацким документам и мемуарам Э. Бенеша)» (В. В. Марьина); «Мюнхенский сговор в контексте международных отношений межвоенного периода» (А. Ю. Плотников); «СССР против “умиротворения” агрессора: “коллективная безопасность” и Мюнхенский сговор» (А. В. Шубин); «Политэкономия мюнхенского предательства» (Д. В. Суржик); «Красная армия и Чехословацкий кризис 1938 г.» (М. И. Мельтюхов). В них подробно и глубоко рассмотрены политические, дипломатические, экономические и военные аспекты известных событий.

Статья «Сотрудничество судетских немцев с вооружёнными силами и спецслужбами нацистской Германии во время Мюнхенского кризиса 1938 г.» (Н. Н. Платошкин) дополняет уже сложившуюся общую картину малоизвестной и весьма значимой информацией специального характера.

Участие Венгрии и Польши в уничтожении Чехословацкого государства рассмотрено в статьях «Мюнхен-1938 в общественно-политической мысли Венгрии» (О. Г. Казак); «Польша и Судетский кризис» (Д. С. Буневич); «Чехословацкий кризис 1938 г. на страницах польской прессы» (А. А. Киселев). Тематически к ним примыкает материал Г. Ф. Матвеева, который опубликовал два ранее неизвестных широкой публике документа по данной проблеме, сопроводив их научным комментарием.

Отдельную группу статей составляют работы, посвящённые связи Чехословацкого кризиса с последующими событиями — «Борьба за признание Мюнхенского соглашения недействительным. 1939–1945 гг.» (В. В. Марьина), «Мюнхенское соглашение 1938 г. и социально-политическая ситуация в Болгарии (основные тенденции)» (Б. Боев), «Мюнхенский сговор как катализатор насильственной украинизации русинов Чехословакии» и «Этнокультурные последствия Мюнхена для чехов: национальная политика рейха в протекторате Богемия и Моравия» (обе последние написаны К. В. Шевченко).

Несколько особняком стоит материал «Уроки истории: Мюнхен-1938» (Ч. Аллен), представляющий собой своеобразное историософское эссе, в котором Мюнхенские соглашения рассматриваются в общем историческом контексте, причём с акцентом на современную ситуацию в мире. Американский исследователь обоснованно утверждает, что традиционная для западной политики антироссийская направленность, продиктована не только общими соображениями геополитической конкуренции, но также имеет своей целью замаскировать эгоцентрический и агрессивный характер действий США, претендующих на статус единственной сверхдержавы и связанные с ним дивиденды. По его мнению, Соединённые Штаты последовательно и настойчиво предъявляют новые и новые претензии всему миру, которому «надо бы серьёзно задуматься над тем, какие последствия будет иметь постоянно возрастающая американская “исключительность”» и остановить «в своём “умиротворении” США, пока не стало слишком поздно» (с. 27).

Хотя каждая из названных статей имеет самостоятельное значение, все они взаимосвязаны, а потому итоговая картина получилась достаточно полной и органичной. Важно, что неоднозначные и острые моменты в сборнике не замалчиваются, но и не становятся объектом конъюнктурных спекуляций, как того и требует честный, профессиональный подход.

Характеризуя «Соглашение», подписанное лидерами Германии, Италии, Великобритании и Франции в так называемом «Доме фюрера» (нем. «Führerbau») в Мюнхене, авторы сборника часто используют выражение «Мюнхенский сговор» и называют это действие предательством. Существует мнение, что подобная терминология более публицистична, нежели научна, да и звучит она архаично, скорее отталкивая читателя, чем привлекая его.

Здесь, однако надо заметить, что Мюнхенские договорённости представляли собой сепаратный сговор и акт предательства по факту. В самом деле, в общем смысле под сговором принято понимать некое совместное действие, наносящее вред третьей стороне. А в уголовном праве как России, так и многих континентальных стран Европы, сговором называется предварительная договорённость о совершении преступления.

То, что сделали английский и французский премьеры, сговорившись с нацистским фюрером и итальянским дуче без Чехословакии и за счёт Чехословакии, как и отказ от ранее обещанной ей помощи, безусловно соответствует приведённым выше определениям. Преступный и предательский характер Мюнхенского сговора нашёл своё новое подтверждение уже в марте 1939 г., когда Гитлер, презрев собственные обязательства, превратил Чехию в германский протекторат, а англо-французские гарантии, данные Праге, оказались не стоящими бумаги, на которой они были подписаны.

Авторы сборника не пытаются очернить или обелить чьи-либо действия, их цель — истина. Владея огромным, глубоко осмысленным ими историческим материалом, они предъявили читателю результаты своей многолетней работы. И это не механическое описание событий, не плоская «фотография», а цельная научная реконструкция генезиса, развития и итогов Чехословацкого кризиса 1938 года. С помощью архивных документов, фактов, статистических данных, прошлое умело воссоздано и открыто читателю для свободного понимания и собственной оценки.

Основные выводы авторов сводятся к следующим положениям:

— Мюнхенский сговор сыграл важную роль «на пути развязывания Второй мировой войны», привёл к «потере чехословацкой государственности, явился важнейшим свидетельством ликвидации системы коллективной безопасности и окончательного устранения Лиги Наций от решения значимых вопросов европейской и мировой политики» (с. 68);

— Чехословацкое государство погибло из-за «преступного невыполнения международных обязательств западными державами» (с. 68), а также неспособности чехословацкого правительства организовать и возглавить вооружённое сопротивление германской агрессии;

— «Вермахт в 1938 г. не был готов к затяжной (а тем более — на два фронта) войне. Существовал реальный шанс не допустить большого кровопролития осенью 1938 г.» (с. 135);

— «Все структуры судетских немцев... фактически существовали на правах вспомогательных сил репрессивного аппарата гитлеровской Германии» (с. 121);

— Польша и Венгрия несут значительную долю ответственности за разрушение Чехословацкого государства. Особая вина лежит на Польше, которая «проявив удивительную мелочность, отказалась видеть, что партнерские отношения с такой промышленно развитой и миролюбивой страной, как Первая Чехословацкая Республика, могли стать залогом безопасности самой Польши» (С. 156). Болгария оказала Мюнхенскому сговору дипломатическую поддержку;

— Нацистские лидеры планировали ликвидацию чехов, как самобытного славянского народа, путём германизации и селекции, при этом часть населения бывшей Чехословакии, «быстро адаптировавшись к условиям нацистского господства... оказалась не только в роли жертв, но и в роли соучастников нацистских преступлений», а чешские силовые органы приняли участие в осуществлении преступной нацистской политики геноцида «неарийских» народов» (с. 211);

— СССР являлся главным защитником идеи коллективной безопасности в Европе. Имея целью предотвращение большой войны, «советское правительство не только неоднократно чётко заявляло о своей позиции, но и предприняло соответствующие военные меры по подготовке к оказанию помощи Чехословакии».

Но «Франция и Чехословакия отказались от военных переговоров, а Великобритания и Франция блокировали советские предложения» (с. 107);

— Идеология антисоветизма для западных стран оказалась «важнее собственной безопасности и элементарного здравого смысла», а также взятых на себя «обязательств по международным договорам» (с. 144);

— Мюнхенский сговор подтолкнул Советский Союз к изменению своей внешней политики. Хотя её магистральное направление — обеспечение безопасности страны и предотвращение войны — осталось неизменным, советское руководство, получив новый «опыт недоверия к западным государствам», «не хотело снова попасть в ловушку, подобную мюнхенской» (с. 86) и уже не исключало контактов с Германией;

— «Терпимость к радикальному национализму и агрессии ведёт к международной катастрофе» (с. 74).

Данные выводы серьёзно обоснованы и аргументированы. Документальную базу сборника составили материалы Государственного архива Российской Федерации, Архива внешней политики Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного военного архива, Российского государственного военно-исторического архива, а также британских, германских, чешских, польских, венгерских и болгарских архивов.

В качестве приложений приведён ряд документов, включая германскую запись переговоров 29 сентября 1938 г., записку МИД Чехословакии о пребывании чехословацкой делегации в Мюнхене, текст Мюнхенского «Соглашения» и др. Особый интерес представляют малоизвестные документы о роли Польши в расчленении Чехословакии — «Инструкция начальника Главного штаба Войска Польского генерала В. Стахевича польскому военному атташе в Берлине» и выдержка из отчёта отделения № 2 II отдела Главного штаба Войска Польского о подготовке и проведении секретной операции по отторжению от Чехословакии так называемого Заользья.

При всём позитивном впечатлении от сборника «Мюнхен-1938...», нельзя сказать, что он лишён недостатков. Так вообще не бывает. Иное дело, что в данном случае замечания носят «косметический» характер.

Например, утверждение В. В. Марьиной относительно того, что «Чехословакия являлась основной пострадавшей стороной Мюнхенского кризиса 1938 г.» (с. 36), при всей своей внешней аксиоматичности, представляется спорным. Думается, что применительно к столь важному выводу уместнее говорить о широком и узком понимании проблемы. Издержки утраты Чехословакией своей государственности (включая её людские потери в период существования «Протектората Богемии и Моравии») меркнут по сравнению с огромной трагедией Второй мировой войны, ключевым фактором эскалации которой и стал Мюнхенский договор. Сентябрь 1938 года, на наш взгляд, следует рассматривать в качестве своего рода «точки невозврата», после которой шансы избежать катастрофического по своим масштабам и последствиям вооружённого столкновения, резко уменьшились. Сегодня общепризнанно, что гипотетическое сопротивление Чехословакии Гитлеру, при ее поддержке со стороны Франции, Великобритании и СССР, с высокой вероятностью помогло бы избежать последующих ужасов и предотвратить гибель многих миллионов людей.

Жаль, что в книге практически нет иллюстраций, поскольку фоторяд не только «оживляет» текст, но и особым образом передавая дух и специфику эпохи, делает его восприятие более наполненным и «объёмным».

Однако эти и тому подобные нюансы практически не снижают общего позитивного восприятия сборника.

Книга «Мюнхен-1938: Падение в бездну Второй мировой», как справедливо отмечено в её аннотации, ориентирована на широкий круг читателей, что подтверждает не только её содержание, по-настоящему интересное для всех почитателей музыки Клио, но и физическая доступность сборника. Хотя первый тираж труда составил всего 500 экземпляров — но вышел уже и второй, что, правду сказать, для научной работы по нынешним временам не так уж мало, текст размещён в интернете, а потому любой желающий может с ним свободно ознакомиться и самостоятельно оценить глубину и обоснованность авторских выводов.